20-me Cours

L' ANTHROPOLOGIE ET LE CINÉMATOGRAPHE

- - .

100 at the trees .....

# Année 1934-35

Cours du Professeur

### ECOLE D'ANTHROPOLOGIE

Marcel JOUSSE

# L'ANTHROPOLOGIE ET LE CINEMATOGRAPHE

Introduction : Homo sapiens quia minious faber quia sapiens

I	(
CONTRE LE STATISLE	(( Is Confection do l'outil
	( 26 Utilisation de l'outil
	( 3º Action de l'outil
II	( Is Minisme global
CONTRE LE MORCELAGE	( 22 Phasage
	32 Mimodrame
<b>III</b>	( Suppression La des ilots
CONTRE L'ALGERISME	22, des Schémes
	( 3%, de l'équation personnelle

Conclusion :

#### ECOLE D'ANTHROPOLOGIE

Cours du Professeur Marcel JOUSSE

20ème con	férence	-	8	avril	<b>1935</b>
-----------	---------	---	---	-------	-------------

Professeur L. Jousse

#### L'ANTHROPOLOGIE ET LE CINEMATOGRAPHE

Introduction : Homo sapiens quia mimicus - faber quia sapiens

La grande conquête que l'anthropos a opérée sur la Durée, a eu, dans toutes les branches des techniques modernes, de profonds retentissements. Je n'ai pas besoin de vous dire que l'Art s'en est immédiatement emparé. C'est un phénomène assez curieux —un peu à notre deshonneur à nous autres, pseudo savants —c'est que les artistes sont tendus vers toutes les découvertes, et s'empressent d'utiliser ce que les techniciens arrachent à l'inconnu.

Dans notre civilisation , c'est certainement l'Art qui est la branche anthropologique la plus vivante ; aus present généralement vers l'Art qu'on nous renvoie quand nous voulons montrer les adaptations immédiates à la Vie et donc à la Durée . Si bien que c'est à l'Art qu'à été laissé la maîtrise complète de cette magnifique découverte qu'est le <u>Ciné</u>ma.

Sans doute, le cinéma est entré dans nos loisirs .Quels sont ceux qui ne préferent pas maintenant aller voir "Les misérables" au cinéma plutôt que de les relire dans un livre ?Combien de personnes connaitront certains chef-d'oeuvre littéraires que par leur présentation ainématographique . L'autre jour encore ,un ingénieur me disait connaître surtout "Le Maternelle " par le film ,excellent d'ailleurs, qu'on en a tiré .

En face de toutes ces utilisations artistiques, il serait peutêtre bon de nous demander ce qu'une science comparable à la science anthropologique peut et doit tirer d'une pareille invention. C'est autant plus grave que nous avous vu la technique humaine prendre une certaine orientation à cause de l'impossibilité où l'on était alors de saisir et de pouvoir conserver le mouvement, en tant que mouvement reproduisible, ou reproductible.

Ce que nous voyons dans la genèse de l'expression est une preuve que toute l'expression humaine s'est montée par le mouvement, dans la durée. Et lorsque toute l'expression humaine a abandonnée le mouvement pour s'inscrire dans le Statique; ce fut surtout parce que l'homme, à ce moment-là, n'était pas maître de reproduire la durée, de saisir le mouvement. Si dans l'âge que nous appelons conventionnellement "préhistorique", l'Homme avait eu à sa disposition le Cinéma, nous serions probablement, à la période de l'effloremence parfaite du Style corporel et manuel et nous ne serions pas passés par le stade de notre style écrit.

Nous ne pouvons pas savoir ce que des millénaires et peutêtre des millions d'années auraient donné de perfection à ka l'expression humaineltendue vers l'élaboration purement gestuelle. Nous n'en savons rien du tout.

Qui donc aurait prévu ,il y a deux mille ans ,que les mathématiciens et les mathématiques arriveraient au point où
ils sont .Les mathématiciens parmit vous ,savent la grande difficulté qu'a eue Leibnitz ret simultanément Newton pour faire
accepter le calcul infinitésimal parce que cela déroutait les
savants de leur époque .C'est pourtant par le calcul infinitésimal que toute la mécanique moderne a progressé .Ib s'agissait donc de s'orienter vers l'algébrisme que je loue grandement ici parce qu'il est à sa place ,de s'orienter vers l'algébrisme pour en trouver une expression qui confonde le noninitié.

Mais laissez-moi me placer à rebours et poser la question :"Si l'Homme, au lieu de tendre vers l'algébrisme, avait poussé jusqu'à l'extrême sa tendance à l'analyse vers la durée, vers le mouvement, où en serions-nous actuellement?"

Cela pose pour nous actuellement, une question très déroutante, aussi déroutante que le calcul infinitésimal peut

dérouter l'ordinaire logique humaine .

Ce que nous pouvons dire ,c'est que la grande coupure qui s'est faite dans l'investigation de l'expression humaine est venue de ce que devant l'être vivant ,gesticulant dans
la durée dans la successivité ,il ne s'est trouvé comme outil
d'enregistrement que la paroie morte .Alors l'Homme s'est
immédiatement arrêté dans son jet de jaillissement .De même
que pour l'avion actuel :Si nous avions une sorte de sphère
résistante, tout ce que nous allons chercher dans la stratosphère serait immédiatement bouclé par la résistance des matériaux ..

Pour nous qui avons tellement manié les questions d'énergie dans l'artillerie et dans la balistique intérieure, c'est intéressant de lutter avec cette balistique, avec cette dynamique, avec cette sorte de force intérieure qu'est l'expression humaine.

C'est pour cela que je crois le cinéma ,s'il devient conscient de sa propre valeur, et de toutes ses possibilités , appli à nous donner une science d'un tout autre ordre.

Nous avons vécu jusqua present dans le statique .Faisons denc aujourd'hui une sorte de plongée dans le dynamique ,plongée (qu'on a faite vers l'algébrique .Et voyons aujourd'hui ,en l'onction du calcul infinitésimal ,ce que pourrait être ,bien organisée ;

- Il la lutte contre le STATISME
- IF. la lutte contre le MOREELAGE
- III. la lutte contre l'ARGEBRIAME, compris dans le mauvais sens du terme.

I

### LA LUTTE CONTRE LE STATISME

Nous avons vu que l'Homme était "faber quia sapiens ". l'Homme est un fabricateur d'outils parce qu'il est intelligent En allant plus profond, suivant notre méthode, et nous dirions :l'Homme est intelligent parce qu'il est Mimeur. Nous avons donc là cet enchaînement logique qui part de notre chaire d'anthropologie du Langage qui est la chaire du Mimisme humain.

L'homme a eu tout de suite, en lui, la sensation qu'il pouvait se monter lui-même . Malheureusement , quand nous nous sommes mis à étudier l'homme , nul n'a pensé à étudier l'homme d'abord par son commencement . On s'est mis à l'étudier par la fin . Si bien qu'une des premières études qui ont été faites sur les activités humaines "préhistoriques", a consisté simplement à classer , après les avoir trouvés, les outils faits de main d'homme : haches , soit de pierre , soit de bronze .

C'était normal .La hache était là .Nous la trouvions sous nos pieds ,stable ,identique à elle-même .Nous ne pouvons presque pas la détruire ,sauf de façon violente .Il est donc compréhensible que la Science ,du moins dans sa tendance au moindre effort ,allait prendre cette hache et travailler en tant que hache .

Mais ce qui m'intéresse moi, anthropologiste, ce n'est pas tant la hache en tant qu'elle est là devant moi, comme outil à utiliser, c'est en tant qu'elle a été confectionnée par l'Homme. Comment a-t-elle été confectionnée?

Monsieur Chesneau l'a analusée cette hache en bronze en essayant de voir qu'elles étaient les caractèristiques du métal .J'irais plus loin ,moi, devant cette hache et je dirais : "Comment ont-ils confectionné cela ? "Je veux voir plus loin que cet objet stable qui est là .J'y prévois trois choses :

- Iº l'outil dans sa confection
- 29 l'outil dans son utilisation
- 3º l'outil dans son action car enfin , l'outil est fait pour agir .

#### I. L'outil dans sa confection

Lorsque nous regardons les livres de tehnblogie comparables à ceux de M.le Dr Montandon: -eeuvre magistrale -nous sommes un peu surpris ,nous autres vilains anthropologistes du geste ,de voir qu'on nous garde sur la hache statique .On nous les classe ces haches ,de même qu'on nous classe les soufflets les harpons ,les flèches et tous les objets qu'on a pu découvrir .C'ést passionnant évidemment .

Ce pendant , avec notre vilaine manie du geste, nous voudrions voir que ce n'est pas seulement un objet , mais que c'est un outil. Car qui dit outil, dit une chose maniée par l'homme, dit d'abord une chose utilisée par l'homme, dit d'abord une chose confectionnée par l'homme.

Cela a été tellement senti par d'autres que par moi que ,dans l'ouvrage de Hogart sur "Les progrés de l'Homme " que je vous ai cité ,traduit par H.le Dr Montandon (Payot 1934).

nous sommes toujours devant des choses mortes, mais je vois cette phrase qui me met en alerte : "Pourquoi étudie-t-on si peu la structure? " -et sous le mot structure, il entend vaguement ce que nous mettons sous le terme de confection, d'utilisation et d'action.

C'est qu'en effet, c'est une science de moindre effort de prendre les objets et de les classer sans plus , tel objet ici et cet autre objet là. Et je me dis :Sans doute , c'est intéressant .Mais ce qui m'intéresserait vraiment , ce serait de voir ces outils dans leur état de fabrication .

Voilà cette carafe !! Je m'en suis servi plusieurs fois comme exemple pendant cette année .Par reconnaissance pour tous les exemples que m'a fournis cette digne carafe, je me dis ":Cette carafe ne s'est pas faite toute seule .. Comment s'est-elle faite"?.C'est cela qui est intéressant pour la technologie humaine .En temps ordinaire ,nous ne pouvons pas assister à la genèse de la carafe .Cette carafe pourrait être faite par bien des procédés .Elle pourrait être modelée .Nous n'en savons rien .Je crois que nous avons des

solutions de la préhistoire qui sont aussi fausses que celle que je suis en train d'ébaucher actuellement .Elle pourrait être tournée comme ceci (geste) avec un procédé que nous ne connaissons pas .

Elle n'a pas été fabriquée ainsi .Il pourrait nous le dire celui qui a assisté à la genèse de cet outil .C'est cette genèse de l'outil que va nous permettre le saisir cinématographiquaJamais nous ne pourrons assister à la genèse de l'outil que par des découpages factices .

Dans nos livres de leçons de choses à l'école primaire, ou même à l'école secondaire, on vous explique un certain nombre de phoses concernant la fabrication. Par exemple, les différents états de la pâte de vetre en fusion. Mais qu'est-ce que cela? sinon un aveu de notre impuissance sur la durée, sur la genèse d'une chose.

Par contre, que va pouvoir nous donner maintenant le cinéma ? Il va nous permettre de jouer toutes les minuse phases et nous allons assister, réellement assister à la genèse de l' outil. Nous allons voir confectionner l'outil. Nous allons voir l'homo faber fit faber fabricando.

Your voyes l'aspect tout nouveau et l'orientation toute nouvelle que va prendre l'anthropologie ?

Nous allons woir maintenant une anthropologie tout orientée vers la genèse. Je dirais sune anthropologie génétique. Et nous aurints alors tout autre chose que les planches qu'on nous donne parfois avec parcimonie dans les livres spécialisés ou que les petites gravures données toutes les cinquante pages. L'Anthropologie ne s'écritait plus . Fous rendez-vous compte de cela? Ce serait une science tout à fait étrange . L'Anthropologie ferait constater sur l'écran . Nous assisterions réellement à la genèse de chaque outil , à cette tendance de l'homme à créer mieux.

Il est passionnant ce geste de l'Homme en train de faire in outil et qui regarde comment il va pouvoir l'amélièrer. Et c'est cela surtout que nous avons dans l'artisan français.

L'Américain, lui connaît surtout le tirage en série. La caractèristique du Français, c'est au contraîre le travail isolé. Il y a une différence formidable entre la mise au point déanoblet, autrefois, avec sa mise au point actuelle. La mise au point actuelle se fait par l'ingénieur, par le généralisateur Il crée un type et c'est ce type qui doit être reproduit à mille, deux mille exemplaires et plus. Autrefois, c'était humainement beaucoup plus intéressant. Chaque individu avait; pour ainsi dire, un module général, mais dont il tendait à s'écarter autant qu'il était nécessaire pour l'améliorer.

L'orientation actuelle est une grande , très grande ; diminution de l'orientation de l'anthropos et les ingénieurs éminents qui m'écoutent le savent . Jadis . l'ouvrier prenaît goût à son travail parce que c'était son travail . Maintenant, ce n'est plus son travail . Il sait que s'il met de l'individualité dans sa tâche ,il sera déprécié ,même en essayant de mieux faire . On ne lui demande pas de perfectionner mais de copier &d'aller vite .C'est pour cela que le bel artisanat français qui faisait notre honneur est en train de disparaitre devant la machinerie américaine . J'entends le mot "américanisme " dans le vilain sens du mot et je ne voudrais pas qu'il soit pris autrement .J'ai pour les Etats-Unis une trop grande affection et ce serait mentir à mes attitudes mentales que de déprécier les Etats-Unis . Mais je suis un anthropologiste qui juge .J'ai donc le droit de poser la main sur 50.000 ans avant l'ère chrétienne et de prévoir 50.000 ans après et je tâche d'être objectif entre mes deux "brassées" si j'ose prendre le terme dans son sens étymologique .

Donc , je regrette anthropologiquement que l'homme ne puisse plus être saisi dans son activité amélioratrice . Je suis persuadé qu'une chose se fait beaucoup plus parfaite lorsqu'elle se fait par callaborations individuelles . Il se fait là une recherche qui oriente, avec des tendances différentes , un mouvement unificateur .

Le cinéma nous permettrait de saisir cela .Et ce sera

dans ce geste toujours améliorateur de l'homme que nous saisirons ce qui fait sa grandeur .L'Homme ne se contentant jamais
de ce qu'il a réalisé, tendant toujours à faire mieux .Le
statique ne peut pas nous le donner et c'est pour cela que
nous avons toujours à nous demander "comment s'est confectionner l'outil".

Actuellement encore ,nous pouvons avoir l'occasion de trouver des peuples plus spontanés que nous confectionnant encore leurs arcs ,confectionnant encore leurs flèches .Or; en anthropologie ,en technologie ,il est/intéressant de voir la fabrication d'un arc enregistrée par le cinéma ,que de regarder pendant des jours et des jours un arc purement statique .

### \_\_ -2. L'Utilisation de l'outil

C'est qu'en effet, l'anthropologie est surtout la science de l'élaboration de l'outil , mais après que nous l'avons vu finement confectionné , par stades successiss , il est intéressant de voir comment l'Homme va l'utiliser .

comment les lactes le perse ent cle le la une chose assez curieuse :c'est que si hous ne savons pas comment elles ont été utilisées ? .Comment ontelles été emmanchées ? .Y a t-il eu au début une sorte de prise par la main , par la main pour frapper en coups de poing ?
Y a t-il eu un manche qui était lié et de quelle façon l'a
t-il été ? .Ces choses -là seraient extrêmement intéressantes
à voir par le cinéma .

Aussi quand il est possible de saisir ces phases de l'activité humaine, on nous montre maintenant au cinéma tous ces peuples utilisant, sur les différents objets, la mécanique qu'ils ont construite eux-mêmes avec leurs geste fabricateur.

Nous revenons donc toujours à un geste qui est conduit par phases successives :phase de l'Homme qui se dit :" Il faut que je fasse un outil pour briser .Pour faire cet outil ,il faut que je choisisse mon silex .". Quand je vais l'avoir choisi, comment vais-je l'attacher? Comment vais-je le perfectionner? En quoi va t-il différer du silex que j'ai pris comme modèle? Va-t-il y avoir élaboration ou sentiment d'impuissance en face d'une réalisation impossible à dépasser? Et puis après, quand je vais avoir cette hache en silex, comment vais-je la monter? Comment vais-je l'ajuster davantage à la souplesse de mon bras?

C'est extrêmement intéressant cela ! Et c'est une étude qui nous échappait totalement .Puis,lorsque nous avons vu cette confection et cette utilisation ,il serait intéressant d'orienter nos recherches vers l'action de cet outil .

### - 3, Action de l'outil

Nous voyons des quantités d'outils dans nos musées, mais quelle était véritablement leur efficacité réciproque? Vous avez-là une hache et à côté une autre hache .Comment ces cutillages-là vont-ils agir lorsqu'ils vont être oppssés l'un à l'autre? Quels étaient les combats des guerriers de cette époque ou à des stades analogues? Le combat entre hommes qui maniaient la hache comme outils à tuer?

Vous avez vu dans les journaux, pendant la guerre jet depuis des descriptions de combat.

Il y a quelques années, je me trouvais au cinéma à côté d'une famille dont le mari avait fait la guerre. La femme effectivement n'avait vu la guerre que d'après les journaux. On représentait ce jour-là, "Les quatre de l'Infanterie " et la description de l'attaque est vraiment assez réussie. Ce n'est pas l'idéal. Cela ne répond guère à la réalité. Cependant, il y a un petit je ne sais trop quoi qui vous donne un peu le frisson... On nous montrait la fameuse heure Hoù tous les hommes serraient leurs grenades, l'heure Hoù tous les officiers, tendus par la fameuse heure s'apprétaient à jaillir des tranchées, en même temps que toutes les batteries de 75 allaient allonger systématiquement leur tir

de 50 mètres ,pas trop, mais assez .A cette heure -là, tout ce vacarme formidable augmentant de plus en plus .Et tout d'un coup ,la contre attaque ennemie s'apprêtant ,par delà les coups ..Cette femme alors, prise d'une sorte d'horreur a dit hais est-ce que c'était comme cela ?" Et son mari de répondre C'était bien pire "..Je peux dire que là, moi anthropologiste , j'ai pris une singulière leçon de l'action de l'outil ,de l'outil manié par et sur des hommes .

Cette femme avait vu bien des fois aux Invalides, de ces canons monstrueux près d'une louve accroupie .On voit ces bons gros canons qui ont l'air d'avoir été mis là pour que les petits garçons montent à cheval dessus et pour que les piseaux viennent à l'intérieur faire leurs nids .C'est imposant à voir ces aanons !. On peut même voir ,à côté ou éloigné de quelques centaines de mètres ,de ces gros obus qui sont là bien répolinés .On les a nettoyés pour la fête du quatorze Juillet .La ceinture a été bien astiquée .C'est imposant et c'est même joli ..

Mais lorsque tout cela est mis en action l'un sur l'autre et contre des êtres humains , cela change totalement l'anthropologie du fait !!.

Or, j'ai bien peur que jusqu'ici ,on ne nous ait montré que des outils d'anthropoi découpés comme cela! Cela ne nous révèle absolument rien de la grande faculté créatrice de l' Homme . Vous me direz ":Ces tueries \_,ce n'est pas très glorieux pour l'anthropos ".. Si vous voulez ,mais c'est un fait .

Or, qui donc va être capable de suppléer à cette impossibilité de reproduction absolue? Le cinéma .Avec le cinéma je crois que ,pour l'histoire, nous aurons des documents de toute première valeur .

Je me souviens avoir assisté au Trocadéro au film donné par le service géographique de l'armée : la défense de Verdun . Là aucune composition après coup. C'était l'enregistrement du réel . Il n y avait absolument que des canons . Et une personne qui se trouvait près de moi faisait cette réflexion

### -II<sup>0</sup>-

(c'est intéressant d'entendre des êtres humains étrangers aux événements et jugeant ces événements ) : "Mais tout cela comme canons ? C'est plain partout de 75", Toutes les anfractuosités étaient pleines de ces énormes canons braqués . De l'autre côté , des engins aussi énormes étaient là pendant les replis de la zone allemande faisant les mêmes gestes antagonistes ! Mais comment des hommes , de simples hommes ont-ils pu résister à pareil déchaînement des forces adverses ? "

Il fallait donner cela comme preuve de l'hérolsme de 1'homme en face de la mécanique . Et c'est cela encore que peut nous montrer le cinéma .C'est très important cor des quantités de choses disparaitront à jamais sans le cinéma enrégistreur de réel . Si nous avions pour la préhistoire des faits authentiques au lieu de ce que j'aperçois là-bas au fond de la salle: un tableau qui représente une grotte avec à l'entrée des êtres plus ou moins nus.ayant autour des reins une peau de bête .C'est de la reconstruction fantaisiste . Cela n'émeut pas du tout . En revanche, lorsque tous ces peuples que nous appelons "sauvages" et "primitifs" vont être entraînés d'ici quelques années par notre presse ou par la T S F qu'on nous montre déjà installée dans les cases du Dahomey .. Dans cinquante ans .nous n'aurons plus aucune possibilité de saisir l'homme spontané dans son activité vraiment confectionneuse ,utilisatrice, et énergétique de l'objet.

II

Ĵ

#### LE LUTTE CONTRE LE MORCELAGE

En plus de la lutte contre le statisme, nous avons la lutte contre le morcelage .C'est qu'en effet, l'homme n'avait pas pu enregistrer l'action humaine sous son apparence de continu. L'action humaine, telle que nous la voyens reproduite dans nos documents statiques, est toujours une action découpée.Lorsque nous décrivons, nous sommes obligés également attains de décrire d'une façon successive.

Nous ne pouvons pas, dans nos livres, présenter trois ou

quatre colonnes qui vont nous donner tout ce qui se fait en même temps .Les ingénieurs qui ont eu à faire marcher des chemins de fer sur dix rails parallèles savent de qoui il s'agit .Il y a ,pour la question des embranchements ,toute une technique dont l'une d'entre vous m'a un jour soumis le schéma

# I- Le minisme global

Pourquoi est-ce si difficile ? C'est que nous avons un mal énorme à suivre plusieurs objets en même temps .Et c'est là qu'est la faiblesse de notre organisation .Nous sommes successiveurs\_.

Loraque nous prenons un sasemble , nous avons toujours tendance à le décomposer en ses différents facteurs .C'est que nous ne pouvons pas faire autrement ,c'est-à-dire que nous ne pouvons pas faire le geste de la globalisation .Nous prenons un élément et puis nous le suivons .Si nous le suivons ;nous ne fairons plus aussi attention aux autres éléments .C'est pourquoi l'examen d'une expérimentation est très difficile perce que nous ne pouvons pas tout voir ,en même temps .

Si vous avez à surveiller une zone .comme cela se passait dans la guerre où vous aviez à surveiller un secteur de 6 kilomètres que vous deviez tenir avec votre batterie , lorsque votre jumelle à ciseaux était braquée sur ce point-là ,vous ne pouviez pas ,à chaque instant ,et en même temps , scruter toute la zone .

Il ya donc aussitôt une sorte de découpage factice dans notre globalisme , mais le récl ne se donne pas à l'état découpé.

Nous sommes envahis par le Récl universel et c'est pour cela qu'une véritable science serait une science totale. De là pourquoi nous avons fait à cause de notre faiblesse d'observation des sciences différentes des sciences spécia-lisées . Alors, nous avons d'un côté le physiologie , nous allons avoir la rythmique , nous allons avoir l'expression humaine, nous allons avoir une autre science que nous allons

appeler la philologie . Mais quels que soient nos découpages factices, nous ne pouvons faire aucune de ces techniques sans posséder sous peine de tout gausser l'ensemble . Aucun philologue, en face d'un texte, ne pourra faire abstraction des lois du Mimisme et de la Rythmique . Aucun rythmicien ne pourra faire abstraction de l'expression gestuelle ou orale . Aucun psychologue ou anthropologiste de l'expression ne pourra faire abstraction de la philologie . Pourtant en temps ordinaire, ce sont des tehniques séparées et même qui s'ignorent . Pourquoi ? C'est que l'être humain ne peut donner qu'une attention unilatérale . Nous ne pouvons pas également faire attention à tout .

Grâce au cinéma nous avons maintenant un outil qui va pouvoir, dans certains faits vivants, faire attention et capter des quantités de choses à la fois. Il suffit d'élargir son champ de vision. Vous voulez voir comment vont fonctionner tous les régiments dans une attaque? Vous braquez seulement, par un procédé ou par un autre, une prise de vue cinématographique. La prise de vue se fait panoramique. Et quand vous allez retourner dans votre cabinet d'études, vous pourrez projeter le réel multiple et le découper vous-même par l'attention. Mais le Réel a été en même temps et universellement enregistré.

C'est que beaucoup de phénomènes sont interdépendants. Et si vous travaillez sur une branche sans tenir compte de ce qui se passe à côté, toute votre science par là même est faussée. Dans la technique des chemins de fer, vous pouvez occasionner de fameux tamponnements si vous ne vous occupez pas du train qui est là à côté, mais qui à un moment donné, va pouvoir prendre l'autre à revers.

Notre science est cela et il faut que nous le sachions .Elle est cela en ce sens que nous nous ignorons complètement .Qu alors, si nous voulons travailler dans toutes les zones à la fois .nous ne sommes pas suffisamment forts pour maitriser toutes les techniques . . . fonction de

Il faudra donc qu'il y ait ces enregistrements, des techniques neuves qui vont s'élaborer, où des individualités vont pousser une branche tout en ayant à côté d'eux d'autres individus qui vont pousser aussi à fond d'autres branches. Et les techniques intermédiaires viendront fusionner ce qui était jusqu'ici séparé et ne pouvait qu'être séparé.

Nous avons eu cela dans le langage et ,nous en avons vu toutes les répercussions .Jusqu'ici qu'avait-on fait ? .Tout simplement ce vaste système de morcelage que nous avons étudié pendant toute cette année .La première chose qui se proposait à nous était l'Ecriture qui était là ,stable ,qui permettait tous les classements .On a commencé à faire de l'Anthropologie de l'expérience humaine sur les choses les plus simples ,c'est-à-dire sur les choses mortes .Vous savez comme moi que le premier contact que tous nous avons pris avec la linguistique ,a été en fonction du grec et du latin .Des racines latines ,on nous menait à l'indo-européen .Mais tout cela fonctionnait sur des pages mortes .On nous montrait des "lettres" qui tombaient ,et nous aurions cru volontiers que la linguistique ,que la philologie ,que la phonétique consistaient surtout à veir les lettres qui tombaient des mots, comme dans une épreuve d'imprimerie on enlève une lettre qui est de trop.

C'était une vue tellement fausse qu'elle a sucité un génie: Rousselot .Le chanoine Rousselot qui avait fait comme tous les autres ses études de grammaire en fonction des suis livres s'est dit un jour :" Mais enfin , je me trouve en face de mots que je vois imprimé dans le latin , et voilà ici des mots français que je trouve également imprimés an intingue dans ma langue . N'y aurait-il pas un moyen de saisir cette genèse ? et peut-être de saisir "dans le devenir" ce mécanisme d'usure ? ".

Il s'est aperçu génialement que son propre patois charentais ,n'était pas exactement que celui de sa mère . Veus jugez de l'acuité géniale que devait avoir un être humain pour se rendre compte de ce phénomène courant .Il est parti de là et il s'est dit :Il y a peut-être ,dans les patois ,des stades différents , successivement différents entre cette phase et celle-là. (fig tableau) .Alors ,il a mené de front deux études l'étude de de l'usure de ces mécanismes sur sa propre psycho-physio-logie laryngo-buccale, et en même temps au point de vue historique .Et toute une belle science très française ariectes : La Phonétique évolutrice du Langage enregistré.

Mais le cinéma va nous denner des choses beaucoup plus précises encore parce qu'il va nous permettre de saisir toute la mécanique humaine dans sa gesticulation et donc son expression globale .C'est que la Langage n'est pas seulement un geste de quelques muscles .C'est la musculature toute entière qui joue .Il y aura donc ,pour nous autres anthropologistes ,maniant le cinéma ,une possibilité de saisir toute cette expression humaine vivante .

Nous avons vu que le Langage arrivé au stade d'études où l'avais mené Rousselot ne nous contentait pas . C'est à un tel point que lorsque j'ai vu mon cher maître Rousselot quelques semaines avant sa mort ,il me disait ":Vous avez pris la juste voie pour traiter du Langage . C'est que vous n'avez pas seulement considéré le langage de la bouche ,mais vous l'avez vu irradié à travers tout l'organisme".

Comment ai-je pu avoir cette idée qui paraissait étonnante ? car enfin ,d'autres intelligences que la mienne s'étaient mesurées avec ce sujet-là .Pourquoi suis-je arrivé ;-depuis des millénaires qu'il y avait des hommes et qui pensaient -; à poser la question de cette façon ? .C' est que j'ai en moi le sens du Geste .Vous vous en êtes aperçus un certain nombre de fois ,et voilà ce qui a été la grande orientation de mes recherches ; Ayant transposé l'expression hmaine ,de la bouche dans tout le corps ,autour de moi j'ai regardé jouer les enfants ,et je me suis aperçu que les enfants ne parlent pas spontanément , mais qu'ils "jouent " spontanément .

Il y avait donc à organiser des recherches , d'abord élémentaires mais tout de même assez simultanées , pour par-

pouvoir saisir cette tendance du jeu dans tous les enfants. Je n'aurais eu qu'un enfant en face de moi ,ce jeu aurait pu paraitre une tendance personnelle . Mais je vois des dizaines et des centaines d'enfants qui tous jouent avec la même tendance à "mimer" tout .

Il est évident que cela pose un problème purison vois sisse problèmes, besoin d'être étudié et résolu .Toute une science neuve allait , avec tous ces mécanismes mimeurs individuels , a partir à la recherche de quelque chose qui était infiniment plus profond que le jeu de l'enfant .De là mes incursions dans le laboratoire etnique , qui a consisté à me met tre devant des phénomènes qui pouvaient être enregistrées cinématographiquement ..

L'enregistrement par la cinéma ne nous sera pas toujours possible parce que ,dans certaines circonstances ,nous n'aurons pas avec nous tout ce qu'il faut comme appareil .Mais c'est précisément orientés par nos recherches que les ingénieurs construirons des appareils plus souples ,mieux adaptés .

Lorsque les premiers ethnologues et ethnographes du gouvernement de Washington se sont trouvés en face du langage de gestes des Indiens ,ils l'ont pris pour des gestes de francs-maçons !!! Il est bien évident qu'aucune espèce de science ne pouvait se faire avec de pareils fragmants conventionnels .Mais lorsque des observations multiples se sont faites ensuite ;lorsqu'un certain nombre d'individus ont été cinématographiés dans leur expression traditionnelle ,nous nous sommes trouvés en face d'une somme considérable de documents ethniques qui nous permettent maintenant ,d'avoir une loi de ce Mimisme universel ,et qui va nous permettre d'étudier le langage ,non pas dans la préhistoire ,mais dans son existence multiple actuelle .

Sans ces observations immédiates, nous n'aurions pas possibilité de fouiller dans le langage. De même que sans l'enregistrement par le cinéma, nous n'avions aucune possibilité de conserver d'une façon vraiment scientifique toute telle

#### -I7-

exession gestuelle .

C'est qu'en effet, elle peut disparaitre . Nous pouvons observer une tribu pendant vingt ans ou trente ans de notre vie en plein langage de Gestes . Et puis, par suite de l'arrivée et l'installation de différents éléments européens, tous ces mécanismes vont se modifier et jouer à notre manière et ressemblance, et ce sera fini de la grande Tradition millénaire.

Qu'est-ce qui va nous permettre de conserver ce langage des Gestes? le cinéma .Et nous pourrons effectivement dans la suite retravailler tous ces faits enregistrés au ralenti: gesticulation globale ,gesticulation multiples enregistrées par phasage différent ,vont nous permettre d'étudier le continu de la pensée humaine x C'est qu'en effet ,nous constatons ,par le film ,que l'Homme n'est pas une série de petits actes découpés .

#### 3- Le Mimodrame

\* L'homme n'est pas une sorte déaggloméré qui ne serait lié que par une sorte de lien factice .Non .Ce n'est pas du tout une série d'attitudes mentales juxtaposées ; mais c'est un continu successif .Seul ,le cinéma peut nous le donner et c'est par l'enregistrement de ce continu que va se faire la grande découverte de la psychologie humaine .L'Homme est un être un et qui ne se succéde qu'en s'imbriquant .

III

### LA LUTTE CONTRE L'ALGEBRICISME

Maintenant que nous avons vu cette lutte contre le statime et contre le morcelage nous allons voir combien le cinéma peut nous permettre de lutter contre ce qui dans l'espèce est une mortification un dépérissement :

C'est l'algébricteme.

#### I - Suppression des mots

Je suppose que vous avez à décrire une coutume anthropologique quelconque, qu'est-ce que vous faites? Vous prenez
votre vocabulaire et vous ajustez vos mots pour essayer de
décrire cela. Mais il faudrait savoir si celui qui va lire
votre série de mots sera capable de jouer tout ce que vous
avez vu et tout ce que vous prétendez exprimer sous vos mots

Vous avez assisté à l'allumage du feu par le frottement d'un bambou .Il est évident que c'est par votre geste ,ou plutôt par une série de gestes infinitésimaux qu'on peut arriver à allumer la petite moelle qui est à l'intérieur .Mais combien d'individus ne pourront se rendre compte du procédé avec vos explications .Qu'est-ce qu'il faut faire ? .Laisser vos mots et nous montrer la chose .

Je vous le disais au début :il y a de très grandes chances pour que très vite le nombre des livres d'anthropologie diminue. Nous ne devons travailler que sur des faits. Alors nous pourrons immédiatement modeler sur ces informations que nous ferons, pour ainsi dire, non pas de première main, mais de première vision.

C'est en plus , pour l'anthropologiste , une très grande de simplification . L'anthropologiste a du mal à s'expliquer en des termes qui scient compris par les différents milieux ethniques . Quand mous avez à exprimer par exemple , la question an du langage de gestes . Les mots eux-mêmes vont vous manquer.

Vous voudrez montrer tout ce qu'il y a de successif, tout ce qu'il y a de concret , tout ce qu'il y a de global dans toutes ces gesticulations? Mais vos mots ne sont pas faits pour cela ..Dès que vous arrivez dans la question du langage ,vous avez tout un vocabulaire d'académie qui est là et que vous n'êtes pas en droit de pouvoir élargir .

-I9-

Il y a quelques années -je vous l'ai dit -lorsque nous avons voulu traiter de cette anthropologie du geste ,ce fut extrêmement difficile .C'est que le geste ,chez nous ,était considéré comme une déchéance .Je n'avais donc pas de mots peur pouvoir traiter de la matière que je voyais immense devant moi .A tel point que maintenant ,c'est par centaines et par centaines d'hommes qui sont orientés vers l'étude du geste . Le mot geste passait encore ,mais comment appeler l'action faite par le geste ? Le mot gesticulateur ,gesticulation avait un sens péjoratif .Le mot gesticuler était également considéré dans notre milieu ethnique comme une chose grossière .Un homme qui gesticule ,c'est un homme qui n'a pas de savoir-vivre dans nos milieux orientés à faire le minimum de mouvements .

Pour expliquer les civilisations qui ont justement leur expression dans leur corps et dans leurs mains ,nous n'avions pas de mots .Nous avions le mot articuler .Mais ce mot s'applique surtout aux gestes de la bouche combien peu nombreux Et comme adjectif ,qu'allons-nous avoir ? Mais rien ..Il fallait donc créer un mot et j'ai risqué le mot gestuel, qui est maintenant employé par les médecins dans leurs traités spéciaux sur la gesticulation .Mais voyez tout ce qu'il y a de difficultés pour faire comprendre un phénomène qui est pourtant très simple .C'est l'expression humaine par le geste de tout le corps ou simplement des mains .

Si au lieu de commencer par jeter des môts dans le milieu ethnique, vous ne faites que de projeter des faits; votre vocabulaire entrera par le dadans chez les observateurs. Et encore heureux si vous pouvez faire accépter votre vocabulaire! J'ai une chance incuie, c'est qu'au bout de dix ans ,mon vocabulaire est employé par tous les psychiâtres, les médecins et les anthropologistes de l'expression. Mais fréquemment, mon vocabulaire est rejeté. On me dit :

"<u>sesticulation</u> ne peut être employé .C'est une terminologie qui ne coiffe pas l'objet .Le mot <u>gestuel</u> ,vous l'employez mais c'est un néologisme".Des Sciences peuvent tomber -et effectivement ,il y en a qui le sont- parce que nous n'avions pas de termes adaptés dans le milieu pour présenter au public ,et au public scientifique ,tous ces mécanismes nouveaux .

L'Anthropologie maniée par le cinéma va donc nous apporter une aide absolument inattendue .C'est que nous allons revenir, non plus à la démonstration par le mot, mais à la démonstration par le geste même de la chose par le Réel luimême .Le Langage va revenir à sa première phase, c'est-à-dire la montrance des objets. Vous voulez nous dire qu'il y a certaines tribus qui font telles cérémonies? Ne racontez rien. Projetez-nous les faits :ces tribus accomplissant telle cérémonie et le spectazteur va être aussi instruit que vousmême..

### 2-2. Suppression des schémas

C'est tellement difficile d'expliquer ces cérémonies pour nous si étranges , alors nous les schématisons . C'est pour cela que dans les anciens traités d'ethnographie ; nous voyions des dessins , faits par les spectateurs qui, nécessairement , ont simplifié les faits , d'une façon vraiment appauvrissante de l'ensemble . Ces schémas ne nous montrent pas exactement comment tout cela se présente au regard de l'observateur.

Mais le cinéma va prendre toute la scène et vous allez pouvoir vous-même observer ensuite le détail de tous ces mécanismes.

### 3- Les équations personnelles

Dans toute cette grande mécanique de l'anthropologie joue un facteur qu'il nous faut mentionner ici .C'est l' équation personnelle .Lorsque nous avons à enregistré quelque chose, avec des cadrans, nous ne faisons pas tous exactement les mêmes visées. Il y a là ce qu'on appelle le triangle d'erreur qui vient souvent de l'équation personnelle. Ce phénomène, que nous avons là sous une forme géomètrique, pas aussi facilement décelable dans les différentes techniques. Nous pouvons dire pourtant que pour juger un fait, il y a toujours un certain nombre d'attitudes mentales préfixées.

Lorsque nous nous sommes trouvé en face de ces "rytmomimiques" qui sont en réalité, l'histoire des différents
peuples de Style corporel-manuel, bien des anthropologistes
avaient simplement et lourdement, avec leurs équations personnelles mis ce mot :Danse .Il voyaient là-dedans des danses
Pourquoi? .C'est qu'ils avaient inconsciemment raidis leur
système réceptif sous un petit nombre de gestes .C'est bien
le cas de le dire ".On voit ce qu'on s'attend à voir ".

Tous ceux qui ont manié des hommes savent qu'ils suffit de <u>suggestionner</u> un peu fort un individu pour que celuici reconnaisse en toute sincérité ce que vous voulez lui faire accepter ".

On est arrivé à certaines expériences de ce gente dans des cabinets de physique :On dit simplement :"Mesdames et Messieurs je vais verser dans le verre que voivi une sorte d'amnoniaque qui va vous brûler les yeux .. Faites bien attention n'est-ce pas ? . Ne vous inquiétez pas . Cela ne va durer que deux ou trois minutes seulement " .. Alors "avec une mimique appropriée , l'expérimentateur commence à se boucher le nez avec une sorte de petit tampon pour se préserver de ces émanations soi-disant , extrêmement dangereuses . Et vous avez alors un phénomène très curieux : Dès que vous allez sentir, vous me le direz ", et alors on verse le liquide , de l'eau tout simplement . Cela fait faire de petites mimiques à l'opérateur . Au bout de quelques seco ndes , vous avez ce phénomène saisissant surtout de la part de ceux qui sont au dernier rang :"Mr , je commence à sentir , cela me démange terriblement les yeux .et même le fond des narines .. "

Pourquoi ? C'est que précisément , nous sommes constitués de telle façon que nous façonnons nos idées , en ce sens qu'une idée n'est rien qu'une attitude du corps que nous prenons .

Je suis en train de lire une étude sur la <u>Sugges</u> - tion du Dr Bernard .Il nous cite des aas invraisemblables .

Ce qui est le plus drôle , c'est que c'étaient les médecins eux-mêmes qui étaient le plus intoxiqué . Ne m'en veuillez pas j'étudie . Et je voudrais maintenant non plus étudier les malades .mais les médecins .A qui dirait : "Il n y a n y a pas une grande différence "-répondrait : Dans l'espèce, il n y a pas du tout. Les médecins, dans le cas que j'analyse , ont créé de toutes pièces la maladie . Pourquoi ? C'est qu'ils disaient :"Je weux trouver cela " Et la malade .bonne fille .lorsqu'il s'agissait d'une femme . acquiescait :"Le Dr veut cela de moi ? Il y a combien de phases là-dedans ? deux phases , trois phases ? Je vais les faire toutes " .Et alors , ces petites filles malades qui, en temps ordinaire, étaient peu intéressantes, prenaient immédiatement un relief extraordinaire .On écrivait des monographies sur elles ." Le cas de une telle "! De grands médecins venaient et déclaraient :"Il a tout de même mieux réussi que moi .De retour chez lui .il autosuggestionnait son sujet en toute simplicité . Voyez-vous .j'ai vu à Paris ceci: "...Les malades de Paris ,c'est quelque chose"! La pauvre petite qui habitait Nancy se disait : "C'est tout de même un peu fort que nous ne puissions pas réussir ten aussi bien les différents cas de catalepsie " .Tout le monde s'y mettait : médecins et malades ... Et on réussissait ces cas merveilleux que vous verrez là définis ...

C'est cela que va tuer l'anthropologie par le cinéma.
C'est que tous les hommes de France ne se laissent pas autowe-suggestionner facilement .Il y a ,grâce à Dieu ; des
auditeurs de professeurs ; et quand le professeur apporte
des choses qui sont trop "équations personnelles ", il voit

très rapidement se vider son auditoire. La caractèristique du professeur qui apporte des faits ,j'ose presque dire que c'est le nombre des áuditeurs.

L'est qu'en effet, l'auditeur ne veut pas recevoir d'équations personnelles .Qu'est-ce que cela peut vous faire que je pense ceci ou cela? Lorsqu'un professeur vous apporte des choses et que vous pouvez, vous, les prouver, vous sentez alors que c'est à cet homme qu'il faut aller pour avoir le Réel .Si le professeur se sent lui-même impuissant, il n'aura qu'une chose à faire, ce sera de projeter tous ses mécanismes enregistrés à ses auditeurs.

"Voilà ce que j'ai recueilli comme faits .Je vous ai dit que le langage était une expression gesticulée .J'ai là des enregistrements cinématographiques des tribus indiennes ,vous allez voir cela ,et vous pourrez le constater ".Lorsque je vous dis qu'il y a des survivances dans certains milieux ethniques ,par exemple à l'ile de Bali , par exemple aux Indes ,où vous avez des expressions qui se font par le jeu digital , sans aller là-bas ou sans même qu'il y ait d'exposition coloniale ,vous pouvez immédiatement saisir ces jeux extrêmement fins qui sont des phases dans les doigts ,dans le film que je vous déroulerats

Nous avons alors un outil de démonstration et un outil de recherches qui permet à tel ou tel d'entre - vous qui travaille sur des graphies de sentir la grande difficulté de son travail parce qu'il est devant une statification partielle de quelque chose qu'il ne peut plus faire remuer dans son ensemble.

Vous voyez la nécessité d'instituer les mécanismes du cinéma comme outils de recherches.

L'an prochain , nous prendrons comme sujet : Le Mimisme humain et le Langage de l'Enfant . Nous verrons comment toutes ces recherches cinématographiques braquées sur les phases successives de l'expression de l'enfant peuvent apporter à l'anthropologie une science plus profonde. Avant de terminer , je tiens à vous remercier de votre assiduités, de la qualité et de l'amplitude de l'auditoire que vous m'avez donné. Il est évident que l'Amthropologie est une science très neuve . Elle a une très grands défaut c'est que, par manque de hardiesse , on se contente trop souvent de répéter ce qu'on dit les autres .

Je ne sais si ce que je vous ai apporté est extrêmement neuf ,mais je sais que jusqu'ici ,personne n'a étudié le langage hamain sous ess différents aspects ,et surtout on n'en avait pas fait les applications à toutes les techniques que sont la psychiâtrie ,la pédagogie et les différentes psychologies .De cette science ,je tâcherai ,avec votre collaboration ,de tirer toutes les conséquences possibles .